

点検結果報告書（令和4年度実績版）（案） 県民会議委員 意見一覧

資料4-3

No	ページ	修正箇所	修正内容	修正理由	対応	委員
1	目次	あとがき	あとがき12-1のところ本文には12-1がないので、本文の12-2以下を修正する必要がある。		修正しました。	宮下
2	0-1	9行目	再生可能なうちから⇒再生可能なうちに	その後、「取り組む必要があることから」「から」がダブるため。	修正しました。	宮下
3	0-2	4行目	県民意見⇒県民の意見		修正しました。	宮下
4	0-6	11行目	P12-2～P12-4⇒P12-1～12-3	あとがきのページを修正するのであればここも修正。	修正しました。	宮下
5	0-8-2	下から7行目	近づいているか確認しながら⇒いるかを確認しながら	「を」を入れたほうが良い	修正しました。	宮下
6	0-10		概要版と関連して、概要版の令和4年度事業費の構成は%で示されているが、0-10ページでは事業費の金額が示され%は示されていない。0-10で%はあえて示さなくてもよいが、概要版の%を計算する時、いちいち全体事業費と各事業の事業費を手計算しないと%で出ないので不便である。0-10に%を入れるか、概要版にも事業費と%入れると明確になる		概要版の事業費構成グラフに事業費を追記しました。	宮下
7	1-1	18行目	整備に重点的に⇒整備を重点的にの方がよい	重点的にとダブるため。	「整備に」は「取り組む」に繋がるため、「整備に」のままとしました。	宮下
8	1-3	19行目	マッチング等において⇒マッチング等について		修正しました。	宮下
9	1-4	2 事業モニタリング結果 3行目「定常状態」	定常状態とあるがどのように理解すればよいのか？具体的なわかりやすい表現が望ましいと思われる。		「定常状態になった」を「その状況を維持している」に修正しました	宮下
10	2-4	2 事業モニタリング結果 16から17行目	（大ギャップの植被率が高いためここでは結果は示さず）とありますが、なぜ植被率が高いと結果を示さないのですか？意味がよく理解できません。		再検討の結果、ブナ林再生のモニタリングについてはすでに2-2ページに記載しており、2-4ページにはシカ管理のモニタリングについて記載すべきであることから、この一文は不要と判断して削除しました。	宮下
11	2-6	13行目	自然環境保全センターが県猟友会への委託に巻き狩りが行われたほか⇒自然環境保全センターからの委託により県猟友会が巻き狩りを行ったほか	自然環境保全センターが主語であれば述語が巻き狩りを行ったとなるので、自然環境保全センターからの委託により県猟友会が巻き狩りを行ったほか、の方が表現としては良い。	修正しました。	宮下
12	4-1	20行目	徹底していく。の前のスペースを削除。		修正しました。	宮下
13	6-1	4～5行目	水源水質⇒水源の水質 のを入れたほうが良い		第4期計画「ねらい」の引用のため「水源水質」のままとしました。	宮下
14	6-2	事業モニタリング結果の表中 5行目	「実施した結果BODは、概ね」とあるが、「実施した結果、BODは概ね」の方がよい。句読点の位置		修正しました。	宮下
15	7-2	一番下の赤線	文字の範囲でとどめたほうが良い。長すぎます。		意見照会時の下線は前回からの変更箇所です。完成時は下線を削除します。	宮下
16	7-6	表最後の注	表最後の注の赤線はいるのでしょうか？		同上	宮下

No	ページ	修正箇所	修正内容	修正理由	対応	委員
17	7-6	<地下水の現状及び令和4年度実施事業一覧>の表	秦野市だけでなく中井町も誤りではないか	秦野市については、会議の話題のように、地下水汚染対策モニタリングで基準超過しているの「秦野市 基準超過（テトラクロロエチレン）」とすべきです。加えて中井町ですが、私の理解では、中井町は地下水モニタリングでも地下水汚染対策モニタリングでも基準超過していないとして、表中では「中井町 基準超過なし（過去に硝酸性窒素を検出）注」とし、県継続監視調査（環境課）では超過したと欄外に注釈するべきと思う。	指摘のとおり、修正しました。	岡田
18	7-6	同上		この表は、地下水モニタリング・地下水汚染対策モニタリグ、のデータで作成、そして県継続監視調査（環境課）のデータを注として参照する という理解で、正しいでしょうか？	お見込みのとおりです。	岡田
19	7-6	同上		表欄外の参照が、R3年度版の県メッシュ調査（大気水質課）からR4年度版では県継続監視調査（環境課）へ変更になっています。県継続監視調査（環境課）とはなにか。新たなモニタリングが増えた？ のでしょうか？	水質汚濁法に基づく常時監視地下水測定結果（定点調査、メッシュ調査、継続監視調査）の継続監視調査で環境基準を超過したものです。 「環境課」は、組織改編により「大気水質課」の課名が変更となったものです。注意書きについては、わかりやすい記載とするよう修正しました。	岡田
20	9-2	下段の写真	袋のようなものが植栽木を保護しているのはどのようなものでしょうか？		植栽した苗木を保護する樹幹保護ネットです。	宮下
21	9-2	右の写真の説明書き	広葉樹の森林が育成が⇒広葉樹の森林の育成が に訂正		修正しました。	宮下
22	9-3	図	図中に年間平均値0.57mg/Lの線が入ると理解しやすい。		目標全リン濃度は年平均値であり、図は各月の全リン濃度の変化を示したものであることから、図中に年平均値の線を入れることは控え、現行のままとしました。	宮下
23	10-2	17行目	渓流水質の窒素濃度の上昇などの整備による⇒渓流水質の窒素濃度の上昇など整備による	整備の前の「の」は不要ではないか。	修正しました。	宮下
24	10-6 10-7	①森林のモニタリング調査7行目及び（3）の調査概要の5行目	森林整備とあるが、具体的な森林整備は何か？	具体的な森林整備の内容を記載すると理解しやすい。	「間伐等の森林整備」に修正しました。	宮下
25	10-7	調査実施箇所の位置図	10-6ページの表中の試験流域名と図の名を一致させる、その箇所が水色で表記させていると思われすが、そこに矢印をつけ位置をわかりやすくすると理解しやすい。水色の表記が何を意味しているのか分かりづらい。		修正しました。	宮下

No	ページ	修正箇所	修正内容	修正理由	対応	委員
26	10-8	調査結果の概要	概要は理解しやすいが概要のもとになる調査結果のデータはどこを見ればわかるのでしょうか。少なくとも本文中にはなく、できればどこどこ参照と記載されるべきかと思われます。		調査結果のURL（中間評価報告書 モニタリング・評価資料）を記載しました。	宮下
27	10-9	(注) の記載	ズレが生じます。⇒ズレが生じる。変換したものです。⇒変換したものである。の方がよい。		修正しました。	宮下
28	10-11	評価値分布の変化（面積）図	図の凡例でA, B, C, D, 外に円グラフの色を記載した方が理解しやすい。画面では令和2年度の緑色が他の年度の緑と少し色が異なる。目の錯覚でしょうか。		凡例及びグラフの色を修正しました。	宮下
29	10-12	(1) の図	矢印が2種類あり右への⇒と右下がりの⇒を分けているがどのような意味があるのでしょうか。凡例を入れるとわかりやすい。		凡例を追加しました。	宮下
30	10-12	(2) の図	表中の()の数字の説明はあるが、()の無い数字は何を意味しているのでしょうか。		調査林分数であることが分かるように表のタイトルを修正しました。	宮下
31	10-13	調査結果の概要	3回目と2回記載されているが、どちらか1つで良いのではないのでしょうか。		修正しました。	宮下
32	10-13	調査結果の概要	概要は理解しやすいが概要のもとになる調査結果のデータはどこを見ればわかるのでしょうか。少なくとも本文中にはなく、できればどこどこ参照と記載されるべきかと思われます。		調査結果の一部を追加しました。	宮下
33	10-15	〈参考〉	図中で在不在とありますが在・不在の方ではいかがでしょうか。		環境省HPからの引用図のため現行のままとしました。	宮下
34	10-16	図	図の数字の単位は何でしょうか。またそれぞれの数字の合計は339でこのページの1行目の420種・属の数字とはリンクしないのでしょうか？		図の数字に関して記載を追加しました。420種・属に関してはDNAデータベース整備した数であり、下図は実際の現場での調査結果を示しています。そのためリンクはいたしません。	宮下
35	10-17	調査結果の概要で2行目	平成29年とあるが平成29年度ではないのでしょうか？		修正しました。	宮下
36	10-19	図	図中で種と属が記載されているが、種が判明していないものは属表示にとどめた旨の記載があった方が理解しやすい。		属止めに関する記載を追加しました。	宮下
37	12-2		これは12-1ではないのでしょうか？		修正しました。	宮下
38	資料編P1	23行目	広葉樹（広葉樹その他）の侵入し混交林化が進んでおりの表現でのをがにして⇒広葉樹（広葉樹その他）が侵入し混交林化が進んでおりとする。		修正しました。	宮下
39	資料編P6	下から8行目及び7ページ下から5行目	県民調査⇒県民参加型調査		修正しました。	宮下
40	資料編P15	図	図の完成が必要か？追加予定とのこと。		修正しました。	宮下
41	概要版	令和4年度事業費の構成円グラフ	%の表示がありますが、これは概要版のためこの表記で良いかと思えます。しかし、令和4年度の執行額が記載されると%の数字が理解しやすくなる。		執行額を記載しました。	宮下
42	概要版	モニタリング調査による検証	54種・属とありますが、注)として種が判明しないものは属でとどめた旨の記載があるとよいかと思いました。		属止めに関する記載を追加しました。	宮下