

第67回施策調査専門委員会 議事録概要

日 時 令和6年4月24日 18時～20時00分

場 所 産業貿易センター 302号室

出席委員 吉村 千洋【委員長】、五味 高志【副委員長】、太田 隆之、大沼 あゆみ、
岡田 久子、土屋 俊幸、羽澄 俊裕

○吉村委員長

皆様、こんばんは。先月に続いたの委員会でございますが、前回の県民会議はお疲れ様でした。一息つきたいところですが、概要版を作成ということで、よろしくお願ひします。

それでは、早速ですが議題に入らせていただきます。

まず最初に、報告としまして先日、情報発信チームで検討された「県民フォーラムについて」ということで、この御報告をお願いいたします。

【報告1 第54 回水源環境保全・再生かながわ県民フォーラム企画書案について】

[事務局から当日配付資料により説明]

○吉村委員長

御説明ありがとうございました。プログラムは確定ですか。

○事務局

このプログラムで昨日確定しました。

○吉村委員長

皆さん、何か質問はありますでしょうか。

○土屋委員

ミニ講演の(1)の内容について、異常気象の関係で、森林が防災に役立つという話なのか、異常気象で森林そのものへの影響があるということなのか。

○事務局

県民会議作成の意見書でも気候変動に伴う自然災害の激甚化・頻発化と土壌保全を基本とする森林管理について触れられていましたので、関連する内容にしたいと考えておりますが、講演テーマや内容については今後、講演者と相談の上、決定してまいります。

○吉村委員長

このフォーラムの内容は、県民会議の場で確認はできますか。

○事務局

7月中旬から下旬の県民会議で報告します。

○吉村委員長

フォーラム当日は、オンラインでも発信しますか。

○事務局

情報発信チームの会議ではそうした意見がでなかったので、今のところオンラインの予定はありません。

○土屋委員

それはやったほうがいい。

○事務局

施策調査専門委員会が出た意見として、情報発信チームにも共有させていただきます。

○吉村委員長

分かりました。ありがとうございます。

ほかにいかがですか。オンラインの委員の方、いつでも発言していただいて結構です。

それでは、報告に関しては以上にさせていただいてよろしいですか。

それでは、議題に入りたいと思います。

本日は1点でして、先月作成しました最終評価報告書暫定版の概要版を事務局で原案を作っていただきましたので、まずそれを事務局から御説明いただきたいと思います。よろしくをお願いします。

【議題1 最終評価報告書（暫定版）【概要版】の作成についてについて】

[事務局から資料1-1から資料1-5、参考資料により説明]

○吉村委員長

ありがとうございました。いかがですか。ご意見がございましたらお願いしたいと思います。

○土屋委員

資料1-2～1-5は差し替え案なのか、2つのうちどっちがいいかということなのか。

○事務局

差し替えではなく、どちらがいいか施策調査専門委員会でご議論頂きたい、ということです。

○岡田委員

6ページにする必要はあるのか。

○事務局

事務局で原案を作成してみたが、これ以上短くするのは無理かと考えています。文字もまだ多く、概要版としては見づらいたとも考えている。説明が前後してしまったが、資料1-4と1-5の違いについて、環境科学センターから補足をお願いします。

○環境科学センター

第3期までの結果をもとに、捕獲地点の変化の大きかったものを選んだ。串川の事例でも取り上げた資料1-5のカジカがよいのではと考えている。水質との相関もわかっているので。資料1-4のカワゲラは変化量が大きいですが、河川事業を行っていない上流部でも変化しており、事例として適当であると言い難い。原案のトビケラについては、概要版として一般県民に示すには、カジカよりなじみがない。

○吉村委員長

各項目の見出しの表現を統一し、報告書本編との対応もあったほうがいい。事業費の見せ方については、第1期とか2期とか、いつからいつまでと西暦を入れた方が良い。表形式で出すなら事業番号をいれても良いと思います。この各事業の事業費割合の情報は必要ですか。

○土屋委員

事業費の表をわかりやすくするなら万円単位ではなくて億円単位でもいいのでは。

○吉村委員

円グラフより表のほうが見やすいですね。

○羽澄委員

シカの生息域の動向は、箱根が含まれる資料1-3がよいと思う。それと資料1-1の上の図の間伐前は、具体的に年を入れた方がよいのでは。

○事務局

間伐前については平成9年から令和3年までの期間に、県で契約等をした際に測量したデータであり、時点はさまざまである。施策開始前データと比較できるのが良いと思うが、そのようなデータは森林簿しかなく、正確性に欠けている。県が支援しているのは、所有者が手入れを出来ていない森林であるため、間伐前のデータであっても、施策開始前と状況は変わらないと考えているが、正確には施策開始前ではないため、間伐前という表現にしている。

○五味委員

間伐前でなくて施策実施前とかでどうですか、事業実施前とか。

○吉村委員長

○～○年（施業前）とするのはどうでしょうか。または、施策前（○～○年）とするというのも。

○事務局

この図については、五味委員にお願いしている蒸発散量の図に差し替える予定なので。

○羽澄委員

わかりました。

○吉村委員長

糞塊法の図は画質をもっと良いものに変更をお願いします。図中の各メッシュの数字はメッシュ番号ですか、番号がないものに差し替えるか、糞塊数を入れた図にしてください。

○五味委員

4ページに森林関係の評価のまとめがあるが、下層植生の話がデータとして掲載されていない。また、まとめのところ、大事なのは、まず森林を管理しているということで、その結果として手入れ度調査のAからDまでの判定があり、さらに管理の中で間伐が進むと立木密度が変化する、立木密度が下がると写真にあるように下層植生が回復する。ただし、シカの食害の影響があるので、継続的な取組が必要、といったような流れになるのでは。

○吉村委員長

下層植生の写真に説明を入れる。そうすればまとめにつながる。

○土屋委員

最終評価報告書暫定版のまとめと概要版のまとめの項目が違うがこれでいいのか。

○羽澄委員

概要版のページ数もあるので、まとめの項目よりも、冒頭に説明をいれて、あとはエッセンスがあればいいのではないか。

○吉村委員長

最終評価報告書暫定版の本編には森林のまとめがある。P98あたり。この文章を少し短く要約して、概要版の森林の評価の冒頭にいれて、あとはグラフで説明をしたらいいのではないか。

○事務局

それでは、最終評価報告書P. 98の森林のまとめを概要版P. 3の上部にいます。また、下層植生の写真に解説をいます。

○吉村委員長

水のほうも同じ構成になりますか。全体の総括についてはどうでしょうか。

○土屋委員

タイトルの「森林関係事業の評価の概要」の「概要」は不要ではないか？

○五味委員

2ページ目、万円のところはいらないと私も思う。表の5つの枠組みに沿って、次ページ以降の構成に反映させたらどうか。5つでなく森林、水、しくみの3つでもいい。そうすると、3つなら、3つで円グラフもありでは。各タイトルと対応させて。それと、県民会議やその活動について、書かれていない。県民会議があったことでどうなったのか、一番必要なところではないか。

○吉村委員長

まず、最初のところの意見について。

○五味委員

3区分でよいのではないか。3つの柱が中身の項目と対応していると整理できるのでは。

○吉村委員長

確かに3区分はわかりやすい。3ページ以降のタイトルから「概要」は削除する。森林はこれで。また、資料1-4、1-5について御意見はありますか。

○環境科学センター

最終評価報告書で河川の事業評価でカジカを事例として出したので、カジカのほうがよいかと。

○吉村委員長

カジカもいいけど、本編にはこの図は入っていないのではないか。

○岡田委員

下流で増加しているのはよいが、上流では減っている。これでいいのか、となる。見た目だとカジカはちょっとわかりにくいのでは。カワゲラのほうがよいのでは。

○環境科学センター

カワゲラだとマイナーだが。カワゲラ等は捕獲場所、カジカの図は捕獲個体数となっている。

○吉村委員長

酒匂水系のみの図なのは？

○環境科学センター

相模川水系にも生息範囲はあるが、大きな変化はなかった。あと、これまで水生昆虫については、最終評価報告書本編ではあまり触れてこなかったの。

○吉村委員長

ただ資料に図があるので、安心ではある。

○羽澄委員

円の大小の表現はわかりにくいのでは。地点数だけなら、円の大小をかえない図にしたらどうか。あと、地下水のメッシュも、これ、左右の図でメッシュの大きさが違うので、揃えたらどうか。

○事務局

地域メッシュの大きさが途中で1km四方から2km四方に変わったの。

○羽澄委員

後のメッシュサイズに合わせて描きなおしたらどうか。地点数は変わらないはず。

○事務局

検討します。

○吉村委員長

河川生態系の健全化のところ、写真は、生きものよりも河川事業の様子の方がいいのでは。またはイメージ図でも。あと、地下水の図の凡例の色が違うのでは？

○事務局

地下水の凡例は同じ色で作成している。印刷の関係かもしれない。

○羽澄委員

カジカとトビケラは文章内で列記して、図はなくてもいいのではないか。

○五味委員

河川生態系の健全化は、「清浄な環境を好む・・・で3つ列挙し、上流から下流にひろがりました」でよいのでは。イラストに加えて、変化のマップは例としていれたらどうか。

○吉村委員長

スペースの都合で無理なら、分布の図は無しでも。

○事務局

写真は事業の前後2枚とし、スペースが確保できれば、生息域の図を載せていく方向で検討します。

○吉村委員長

または、報告書の掲載ページを参照するようにするか。

○五味委員

写真とマップなら、マップ1枚でも。増加した地点のみがわかる1枚にしたら。

○吉村委員長

文章にカジカなど複数いれ、施工前後の写真をいれる。生息域のマップは1枚で。それ以外に何かありますか

○羽澄委員

6ページの経済評価。説明のところが理解しにくいのでは？

○土屋委員

CVMの実施概要の部分は、必要なのか。

○吉村委員長

事業費と評価結果の比較のみでよいのではないか。CVMの実施方法の説明文は必要ない。

○大沼委員

わかりにくいかもしれないが、6ページの経済評価のところの上の文章で、3行目の「本施策の費用対効果は、」の前に、「事業費が40～172億円なので、」といったような説明を入れたらどうか。また、評価として月964円もわかりにくい。税の収支わかるように、基金も含めて全体像を示したらどうか。

○吉村委員長

税収をいれますか。

○事務局

税収と実績は可能だが、基金は難しいのではないかと思う。基金には、事業の繰り越し費用なども含まれており、税収との差額という形にはなっていない。

○吉村委員長

表の上に収入、実績区分を入れることとしたい。基金については検討をお願いします。

○五味委員

賛成です。P.2とP.6がつながるように。15年で割ると40億とわかるようにすると、P.6とつながる。

○羽澄委員

P.2のこの表をP.6にもって行って、2ページ目の仕組みの図をもっと拡大してはどうか。

○五味委員

賛成です。仕組みのところの記載を充実させる。県民会議の意義なども。

○吉村委員長

概要版の修正はいつまで？

○事務局

5月末のもりみずカフェでの使用を目指しているのです、4月末までです。

○土屋委員

概要版も県民会議が発行するんですよね。県民会議の仕組みはもっと前にあってもいいのでは。P.2冒頭とか。それと、文章が県主体の書き方になっているのでこれも直さないといけない。

○吉村委員長

そうですね。

○羽澄委員

P.1下の図、図の下の「県民」と「参加と意思の反映」は離れて書いてあっていいんですか。

○事務局

枠全体で県民を示していて、左右の矢印で参加などを示している。

○吉村委員長

P.2冒頭のところに県民会議の役割を入れることとします。

○五味委員

県民会議の役割・機能は、各委員会などの3本柱なので、それも出して示すほうがよいのでは。

○吉村委員長

順番を整理して。

○羽澄委員

P.7の見通しと課題のところ、3項目あるが、2つ目は、「防災機能の強化が求められる」のような課題としての記述が抜けているのではないか。タイトルと中身があまり合っ

ていない。

○吉村委員長

2つ目は気候変動対策なので、意見書の記述から抜き出したら良いのではないか。

○吉村委員長

P. 5、P. 6の順番について、生態系の改善の前に水質の改善の順番か。水質、地下水、生態系、アオコの順であると説明がつながるのではないか。水の方も総括の文を最初に入れてください。最後のページの下、SDGsのロゴは、この大きさでいいですか。中途半端な印象があります。本編にSDGsありましたか、あまり書いていないような気がします。

○羽澄委員

意見書にはいろいろ書いている。SDGsも他も一通り書いている。

○吉村委員長

SDGのロゴは表紙のほうがよいか。

○土屋委員

SDGsは、17の目標のうち6と15が載っているが、県民会議という仕組みで行っていることは大変重要なことなので、パートナーシップ（17）も入れたほうがいい。

○吉村委員長

水源環境保全とSDGsの関係は整理していましたか。

○土屋委員

あとは委員長に一任で。

○吉村委員長

座長も含めて

○事務局

では、修正後、確認させていただきます。税収の記載については検討させていただきます。

○五味委員

蒸発散の解析結果の図を入れるところ、自然環境保全センターと連携して作業しているところですが、最終評価報告書暫定版に載っていないものであるが、入れていいのか。こ

こまでの議論で、報告書に載っている、載っていないという話も出ていたので。確認させてもらいたい。

○吉村委員長

そこは概要版だけになるか。

○水源環境保全課長

県の希望として、わかりやすいものを入れたい。大目に見ていただければ。

○土屋委員

注記を入れておいたら。

○太田委員

報告書本編のWEBリンクは、概要版の表紙にあった方がいいのでは。

○吉村委員長

ありがとうございます。

そうですね。本編の表紙に。意見書のWEBリンクはこのままの位置で良いか。

○事務局

ありがとうございます。

それでは、本日以上をもちまして第67回の施策調査専門委員会を終了させていただきます。長時間にわたりありがとうございました。