

第41回神奈川県障害者施策審議会 審議会終了後の委員意見と県の考え方について

議題(1) 会長・副会長の選出について【資料なし】

委員名	委員からの御意見	県の考え方 (回答)
	追加意見無し	

議題(2) 第7期神奈川県障害者施策審議会の今後の予定について【資料1】

委員名	委員からの御意見	県の考え方 (回答)
	追加意見無し	

議題(3) かながわ障がい者計画の取組状況について【資料2】

委員名	委員からの御意見	県の考え方 (回答)
しみず あ 清水(亜) 委員	障害の制度理解や権利擁護など市町村職員向けに実施している研修は、大きな自治体だと参加促進に取り組んでいると思うが、小さな自治体だと参加していない場合がある。人手不足だからだと思うが、小さな自治体の職員こそ研修に出てほしいと思う。	県が主催する障害者虐待防止・権利擁護研修について、県内全ての市町村に対して県より積極的な参加を促しております。本年度の障害者虐待防止・権利擁護研修についても、小規模な自治体から御応募があり、参加予定です。来年度以降も引き続き参加を促してまいります。

いいんめい 委員名	いいん 委員からの御意見	けん かんが かつ かいとう 県の考え方 (回答)
しみず あ 清水(亜) いいん 委員	<p>そうだんしえんじぎょうしょ そうだん う ひと せんもんせい ふそく 相談支援事業所などで相談を受ける人の専門性が不足して いる。的確なアドバイスができていないように感じる。相談 支援員のスキルアップが必要。</p>	<p>そうだんしえんじぎょうしょ おとず かつ きぼう たしゅたよう 相談支援事業所を訪れる方のニーズや希望は多種多様であ り、その一人ひとりの気持ちに寄り添いながら、それぞれの 強みや、抱えた課題を引き出し、課題を解決していけるよう に伴走していけるような人材育成を目指しています。</p> <p>そのため、県では毎年、国から示されたカリキュラムに沿い、 「相談支援従事者研修」を実施するほか、初任者研修を 受講する者等の、研修効果をより高めることを目的とした 「プレ研修」を県独自で実施しています。さらに、研修の 終了後には、専門性を高めていくための研修として「意思 決定支援」、「地域移行・定着、触法」、「障害児支援」、 「スーパーバイズ」など、テーマを絞った専門コース別研修 を行っています。</p> <p>県としては、今後もより質の高い相談支援を行うための 環境整備を推進するため、これらの研修等を通して、県内 の相談支援体制の充実・強化を図ってまいります。</p>
しみず あ 清水(亜) いいん 委員	<p>しちょうそん ぎょうせい じんじいどう せんもんせい もと 市町村などの行政は人事異動があり、専門性を求めるのは 難しいと思う。専門性が高くなっても、障害種別ごとの 制度案内があるとよい。相談場所が書いてあるものを出して あげると、適切な相談に繋がります。</p>	<p>けん しょうがいじしゃ かか かくしゅふくしせいど と さっし 県では、障害児者に関わる各種福祉制度を取りまとめた冊子 である「障がい児者のための制度案内」を作成しています。 障害福祉に関する制度について広く知りたいとお問いわ せがあった際には、こちらの冊子を御案内しています。</p>

委員名	委員からの御意見	県の考え方 (回答)
<p>こすぎいん 小杉委員</p>	<p>【11 ページ】 重度の障がい者（身体障害者含）の方々の地域移行が難 しい理由の中で制度的問題がある場合、神奈川県としての 独自の制度を作ることができるのか。市町村ではなく県として 対応できるのかを知りたいです。市町村によって異なる事が あり、県として、統一して欲しい。</p>	<p>障害福祉サービスの制度は、全国一律の制度ですが、県では 国の報酬に加えて補助を行うほか、地域生活移行に取り組 む人材の養成など、県独自の制度等を作って、地域生活移行 の促進を図っています。また、制度的な問題がある場合は、 国に要望していきます。</p>
<p>ありはらいん 在原委員</p>	<p>【18 ページ】 「相談支援体制の構築」は今後、特に重点的に対応していく 必要があると思います。相談支援従事者が不足している理由 を明らかにするため、相談支援事業所への調査を行い、質の 高い支援を継続して行うために必要な財政措置も講じる 必要があると思います。</p>	<p>県では、毎年、相談支援従事者研修を横浜市、川崎市、圏域 の3つの地域に分け、全県で相談支援専門員の養成を行っ ており、また、令和5年度からは、地域の相談支援体制の 拡充を図るため、相談支援事業所開設促進事業を行ってい ます。相談支援事業所を増やすことで、実際に計画相談の 業務に就く相談支援専門員の実人数を増やし、相談支援体制 の構築に関する取り組みを進めています。 なお、相談支援従事者の不足については、県全体の共通した 課題として、神奈川県障害者自立支援協議会にも報告され ており、同協議会を通じた検討のほか、より良い相談支援 体制の構築を図るため、相談支援事業所の実態把握に努めま す。</p>
<p>ありはらいん 在原委員</p>	<p>【19 ページ】 把握すべき状況②の記載で「圏域事業所間の連携209回」と ありますが、これによってどのような効果・成果があったか を、どこかに記載すると良いと思います。</p>	<p>障害程度が重度で、これまでは拠点事業所以外での受け入 れが困難だった登録者が、事業所間の連携により、拠点 事業所以外の事業所でも受け入れが可能となりました。こう した効果・成果は、最終評価の点検シートに掲載する予定で す。</p>

委員名	委員からの御意見	県の考え方 (回答)
ありはらいいん 在原委員	<p>【20 ページ】</p> <p>短期入所も実績値だけではニーズが捉えられないと思いま す。使いたくても、様々な理由で使えなかった場合や、使っ た方が良いのに使っていないケースなどを、短期入所 事業所や相談支援事業所に調査して今後明らかにし、必要な 施策の検討につなげると良いと思います。</p>	<p>市町村障害福祉計画策定時に、各市町村はアンケート調査 などを行い、短期入所のサービスを使う量を把握してい ますが、障害の特性や程度によって短期入所の利用ができ ないといった、計画だけでは把握できないニーズがあると 考えています。</p> <p>これらのニーズは、市町村でも丁寧に把握していく必要があ りますが、県においても、神奈川県当事者目線の障害福祉 推進条例～ともに生きる社会を目指して～に基づく基本 計画の評価の中で、当事者、家族、支援者へのインタビュー やアンケート調査を検討しておりますので、その際の内容の一 つとして短期入所に関することも含めることなどを検討 してまいります。</p>
しんほいいん 眞保委員	<p>【15 ページ 地域生活移行支援の充実】</p> <p>地域生活移行者数の達成率が 30.7%と取り組みに著しい 遅れが生じている。重度障害者等を受入れるグループホー ムへの人件費の補助は有効な施策であるため、補助を一層 充実するための予算措置が必要ではないか。</p>	<p>重度障害者を受入れたグループホームへの補助は、補助 実績等を踏まえ引き続き実施していきます。</p> <p>なお、地域生活移行者数の達成率は 40.1%が正しい数値でし たので、修正いたします (HP掲載資料は修正済)。</p>

委員名	委員からの御意見	県の考え方 (回答)
眞保委員	<p>【37 ページ 障害の特性に応じた職業訓練等の実施】</p> <p>障害者職業能力開発校修了者の就職率は79.1%と目標まであと一息であり、引き続き取り組みを進めていきたい。一方で委託訓練修了者の就職率の実績は38.4%となっている。民間教育訓練機関の訓練内容を精査するとともに、障害者雇用および労働市場のニーズに合致した訓練プログラムの提供をお願いしたい。</p> <p>※36 ページの末行「実績を以降、」の意味がわかりません。</p>	<p>御意見のとおり、全体的な傾向として、コース受講者の就職率が低迷している一面はありと考えられます。</p> <p>そのため、広報の拡充等を検討するなど、引き続き普及啓発を行い、受講者自体の増加を図るとともに、訓練内容に係る制度設計を行っている国に適宜相談、調整等を行った上で、一層の障害者雇用および労働市場のニーズに合致した訓練を実施し、就職率の向上を目指してまいります。</p> <p>※については、誤植でしたので以下の通り修正します（HP掲載資料は修正済）。</p> <p>（誤）就労定着支援事業（平成30年度から開始）による支援の利用時点から1年後の職場定着率は、令和5年度実績を以降、令和2年度実績以来調査したところ、80.5%だった。</p> <p>（正）就労定着支援事業（平成30年度から開始）による支援の利用時点から1年後の職場定着率は、令和5年度実績を調査したところ、80.5%だった（調査実施は令和2年度実績以来）。</p>

ぎだい かながわけんしょう ふくしけいかく そうかつ しりょう
 議題(4) 神奈川県障がい福祉計画の総括について【資料3】

委員名	委員からの御意見	県の考え方(回答)
しみず あ 清水(亜) 委員	<p>(既存の計画について) 代読・代筆の従事者、同行援護・ガイドヘルパーの養成がなくて残念。市町村社協が有償ボランティアでやってもよいのではないか。例えば、代読代筆は短時間なので、登録制にして主婦の方にやってもらうとか。そこに公費が負担されれば社協の収益にもなる。</p>	<p>代読・代筆の担い手に関する御意見として、意思疎通支援募集の実施主体である市町村にお伝えします。 なお、同行援護・ガイドヘルパーの養成につきましては、県では質を向上させる観点から、事業者が行うガイドヘルパー養成研修の認定等を行っています。</p>
しみず あ 清水(亜) 委員	<p>一般就労移行者数について、増えるのはよいが、その後の定着率が大事。一般就労に移行しても、差別等で辞めてしまうことも少なくない。</p>	<p>心のバリアフリー推進員養成研修を始め、民間企業等での障害の理解や差別解消の普及啓発を引き続き行っています。また、県では、神奈川県障害者差別相談窓口を設けていますので、是非、御活用いただきたく思います。</p>

ぎだい かながわけんとうじしゃめせん しょうがいふくしすいしんじょうれい い しゃかい めざ もと きほんけいかく しひょう しりょう
 議題(5) 神奈川県当事者目線の障害福祉推進条例～ともに生きる社会を目指して～に基づく基本計画の指標について【資料4】

委員名	委員からの御意見	県の考え方(回答)
しみず あ 清水(亜) 委員	<p>県民ニーズ調査以外で当事者から意見を聞く方法について、学齢期であれば特別支援学校の協力も考えられるが、あとは民生委員か。特に、団体に所属していない障がい者を抽出して意見を聞くことは、必要だが難しいと思う。県と関わりがない、いわば市町村レベルの小さな団体であれば、社協が事務局をやっていたりするで、そういった規模感の団体に協力してもらうのはどうか。</p>	<p>県民ニーズ調査以外に当事者、家族、支援者へのインタビューやアンケートを検討してまいります。</p>

いいんめい 委員名	いいん ごいけん 委員からの御意見	けん かんが かた かいとう 県の考え方 (回答)
いちかわいいん 市川委員	けんみん ちょうさ た おも にんたいしょう 県民ニーズ調査だけでは足りないと思います、3000人対象 で 40%回収では障害のある人はほとんどいないのではない でしょうか。審議会での当事者のご意見にあったようにイ ベントなどに出向き（その地区の福祉事業者などに頼むなど も かんが えられる）、対面で聞き取ることも必要ではないか とおも います。	けんみん ちょうさいがい とうじしゃ かぞく しえんしゃ 県民ニーズ調査以外に当事者、家族、支援者へのインタ ビューやアンケートをけんとう 検討してまいります。
おの いいん 小野委員	けんみん ちょうさ かだいちょうさ かつよう しんしひょう 県民ニーズ調査の課題調査を活用したものとし、新指標とし ては、条例の目的（第1条）に照らした内容を調査する （当事者目線条例自体が当事者目線に立っている筈。なの で じょうれい もくてき じたい しひょう 条例の目的自体を指標とする）。 ① しょうがい りゆう さべつ ぎやくたい う みずか 障害を理由とする差別や虐待を受けることなく、自ら のぞ く じつげん の望む暮らしを実現できている ② しょうがいしゃ だれ よろこ じっかん 障害者のみならず誰もが喜びを実感することができる ちいききょうせいしゃかい じつげん 地域共生社会が実現されている また、かいとうしゃ ぞくせい しょうがいう む かいとう もと また、回答者の属性として、障害有無の回答を求められるの であれば、しょうがい う む さい しひょう たら 障害の有無による差異を指標として捉えるやり かた かんが ばあい さ ちい ほう けいかく たっせい 方が考えられる（この場合、差が小さい方が、計画が達成し ている、とみる）。	しひょう とうじしゃぶかい いけん ふ しひょうあん 指標については、当事者部会からの意見も踏まえ、指標案と してお示しした「マイナスの表現」の設問を設定したいと かんが 考えております。 かいとうしゃ ぞくせい けんみん ちょうさ せつもん くわ 回答者の属性については、県民ニーズ調査の設問に加えられ ないか、けんとう 検討してまいります。

委員名	委員からの御意見	県の考え方(回答)
こすぎ いいん 小杉委員	しんぎかい なか で だれ してん かいとう 審議会の中でも出ていましたが、誰がどの視点で回答する のか？が良く分かりません。郵送・インターネット等では、 こうれい かたがたなど むずか 高齢の方々等は、難しいのではないかと。ホームページの けんさく むずか ゆうそう ぼあい 検索も難しくなっているし、郵送の場合、ポストが減って きている市町村も増えているのではないかと思われる。	しょうがいとうじしゃ かぞく しえんしゃ してん かいとう 障害当事者、家族、支援者それぞれの視点で回答してもら うことを考えております。 けんみん ちょうさいがい とうじしゃ かぞく しえんしゃ 県民ニーズ調査以外に当事者、家族、支援者へのインタ ビューやアンケートを検討してまいります。
みかみ いいん 三神委員	ちょうさたいしょうしゃ けんみん ちょうさ たいしょうしゃ 調査対象者のイメージについて：県民ニーズ調査の対象者 を活用するとの話であったが、確かに母数も多く事務局的 にも使いやすく管理のしやすい資料だと思いが、 へんとうかいしゅうりつ ひく きょうみかんしん かた せんしゅつ ねら 返答回収率の低さ（興味関心がない方が選出される）や狙 うべき調査対象者に届かない可能性が大きい。であれば、 けんみん ちょうさ くわ けん たよ びょういん しせつ やくしょとう 県民ニーズ調査に加えて、県の便りや病院・施設や役所等に アンケート依頼のポスターを掲示してもらい、障がい 当事者や病院や施設入所者等からも意見が言えるように する。その方が対象者やその家族から直接意見を伺う事 ができ、返答数を得られるのではないかと思われる。	けんみん ちょうさいがい とうじしゃ かぞく しえんしゃ 県民ニーズ調査以外に当事者、家族、支援者へのインタ ビューやアンケートを検討してまいります。

議題(6) 神奈川県当事者目線の障害福祉推進条例～ともに生きる社会を目指して～に基づく基本計画の評価方法について【資料5】

委員名	委員からの御意見	県の考え方(回答)
しみず あ 清水(亜) 委員	ぜんたい ぶんや とく おく ひょうか 全体ではなく、分野ごとに特に遅れているところを評価する のが良いと思う。特定の施策がなぜ遅れているのかを評価 し、対策していくことが大事。	おく ぶんや ひょうか ほうこう けんとう 遅れている分野を評価する方向で検討してまいります。

委員名	委員からの御意見	県の考え方 (回答)
いちはわいいん 市川委員	<p>しんぎかい ありほらいいん 審議会が在原委員がおっしゃっていた「優先順位をつけて遅 れているところを議論できるようにする」という趣旨のご いけん さんせい 意見に賛成です。また上記（※議題5への意見）のように とうじしゃ かた たいめん き おも 当事者の方にも対面でお聞きするのがよいと思います。</p>	<p>おく 遅れている分野を評価する方向で検討し、具体的な評価の じっしほうほう 実施方法については、引き続き検討してまいります。</p>
おのいいん 小野委員	<p>ひょうかないよう あん ひろ あさ ひょうか 2(1)評価内容の案のうち、イは、広く浅い評価になりそう なので、ウもしくはアがよいと考える。重点的な課題のよ うなものがあれば、ウ(対象事業の選定)ができると思うが、 じゅうてんき かだい 重点的な課題を抽出すること自体が大変そうなのであれ ば、アが(公平なので)よいと思う。</p>	<p>おく 遅れている分野を評価する方向で検討し、具体的な評価の じっしほうほう 実施方法については、引き続き検討してまいります。</p>
おのいいん 小野委員	<p>ひょうかじっしほうほう しひょう ていりょうてき はか 2(2)評価実施方法については、指標や定量的なもので測 ることのできない質的な評価なので、当事者団体や当事者 ぶかい ちょうさ ちょうさ じっし ほん 部会にアンケート調査やヒアリング調査を実施し、補完する ことがよいと思われる。</p>	<p>けんみん ちょうさ ひろ き くわ しょうがいとうじしゃ 県民ニーズ調査で広く聞くことに加えて、障害当事者、 かぞく しえんしゃ いけんちょうしゅ ほうこう けんとう 家族、支援者に意見聴取する方向で検討してまいります。</p>
おのいいん 小野委員	<p>こうせいろどうしょう きほんししん もと せいかもくひょう かつどうしひょう 厚生労働省の基本指針に基づく成果目標や活動指標の すうち ひょうか けんない ぜんたいすう 数値の評価について、県内の全体数があり、そのうち、 もくひょうすう たっせいすう かつち 目標数がどれくらいで、達成数がこれくらい、という形で ぜんたいすう しめ げんじょう けんない ぜんたいすう 全体数が示されるとわかりやすい(現状では県内の全体数 がないため、達成度の妥当性がわかりにくい)。</p>	<p>せいかもくひょう かつどうもくひょう けんどうじ もくひょう けいかく ひも じぎょう 成果目標、活動目標、県独自の目標、計画に紐づく事業 すうどう み かつち しめ ほうほう けんとう 数等見える形でお示しする方法を検討してまいります。</p>

委員名	委員からの御意見	県の考え方 (回答)
みかみいん 三神委員	<p>けいかく ひょうか けいかく かくろん ないよう 計画の評価グループについて：計画の各論1-9 はかなり内容 が^{たき}多岐に^すわたり^か過ぎて^{ひょうか}いると^{かん}感じた。評価グループを3つに わ^{ほう}けた^{たし}方が^{ひょうか}確かに^{おも}評価が^{はんめん}しやすいと^{とし}思うが、その反面、年ご とに^{ひょうかないよう}評価内容が^{れっか}劣化^{かん}するリスクがあると^{かん}感じた。</p>	<p>ぜんたい ひょうか おく ぶんや ほり さ かたち けんとう 全体を^{ひょうか}評価の^{うえ}うえ、^{おく}遅^{ぶんや}れている^{ほり}分野を^さ掘^{かたち}り^{けんとう}下^{けんとう}げる^{けんとう}形^{けんとう}を^{けんとう}検^{けんとう}討^{けんとう} して^{けんとう}ま^{けんとう}い^{けんとう}り^{けんとう}ま^{けんとう}す。</p>
なりたいん 成田委員	<p>すうちもくひょう くわ ほり さ しゅほう ひょうか と い ・^{さんせい}数値^{さんせい}目^{さんせい}標^{さんせい}に^{さんせい}加^{さんせい}え、^{さんせい}掘^{さんせい}り^{さんせい}下^{さんせい}げる^{さんせい}手^{さんせい}法^{さんせい}を^{さんせい}評^{さんせい}価^{さんせい}に^{さんせい}取^{さんせい}り^{さんせい}入^{さんせい}れる^{さんせい}こ^{さんせい}と は^{さんせい}賛^{さんせい}成^{さんせい}で^{さんせい}す。 ・「^ほなぜ^さ掘^{こんきよ}り^{めいかく}下^{ひょうかほうほう}げる^{せいり}か」^{せいり}根^{せいり}拠^{せいり}が^{せいり}明^{せいり}確^{せいり}に^{せいり}な^{せいり}れ^{せいり}ば、^{せいり}評^{せいり}価^{せいり}方^{せいり}法^{せいり}は^{せいり}整^{せいり}理^{せいり} さ^{せいり}れ^{せいり}る^{せいり}と^{せいり}思^{せいり}い^{せいり}ま^{せいり}す。 ・^{おも}当^{おも}事^{おも}者^{おも}部^{おも}会^{おも}を^{おも}活^{おも}用^{おも}し、^{おも}当^{おも}事^{おも}者^{おも}の^{おも}声^{おも}が^{おも}評^{おも}価^{おも}に^{おも}反^{おも}映^{おも}さ^{おも}れ^{おも}る^{おも}形^{おも}は あ^{おも}る^{おも}が、^{おも}支^{おも}援^{おも}者^{おも}を^{おも}評^{おも}価^{おも}実^{おも}施^{おも}方^{おも}法^{おも}に^{おも}位^{おも}置^{おも}づ^{おも}け^{おも}る^{おも}こ^{おも}と^{おも}は^{おも}で^{おも}き^{おも}な^{おも}い か？^{おも}当^{おも}事^{おも}者^{おも}目^{おも}線^{おも}の^{おも}支^{おも}援^{おも}の^{おも}実^{おも}現^{おも}は、^{おも}支^{おも}援^{おも}者^{おも}の^{おも}理^{おも}解^{おも}・^{おも}評^{おも}価^{おも}が^{おも}重^{おも}要^{おも} で^{おも}あ^{おも}る^{おも}と^{おも}考^{おも}え^{おも}ま^{おも}す。</p>	<p>ひょうか けんみん ちょうさ ひろ き くわ 評^{ひょうか}価^{けんみん}に^{ちょうさ}つ^{ひろ}いて^きは、^{くわ}県^{くわ}民^{くわ}ニ^{くわ}ーズ^{くわ}調^{くわ}査^{くわ}で^{くわ}広^{くわ}く^{くわ}聞^{くわ}く^{くわ}こ^{くわ}と^{くわ}に^{くわ}加^{くわ}え^{くわ}て、 しょうがいとうじしや かぞく しえんしや いけんちょうしゅ じっし ほうこう 障^{しょうがい}害^{とうじ}当^{かぞく}事^{しえんしや}者^{いけん}、^{ちょうしゅ}家^{じっし}族^{ほうこう}、^{ほうこう}支^{けんとう}援^{けんとう}者^{けんとう}に^{けんとう}意^{けんとう}見^{けんとう}聴^{けんとう}取^{けんとう}を^{けんとう}実^{けんとう}施^{けんとう}す^{けんとう}る^{けんとう}方^{けんとう}向^{けんとう}で^{けんとう} 検^{けんとう}討^{けんとう}し^{けんとう}て^{けんとう}ま^{けんとう}い^{けんとう}り^{けんとう}ま^{けんとう}す。</p>
くまざわいん 熊澤委員	<p>しひょう ひょうか けんみん ちょうさ かつよう 指^{しひょう}標^{ひょうか}の^{けんみん}評^{ちょうさ}価^{かつよう}は^{かつよう}県^{かつよう}民^{かつよう}ニ^{かつよう}ーズ^{かつよう}調^{かつよう}査^{かつよう}を^{かつよう}活^{かつよう}用^{かつよう}す^{かつよう}と^{かつよう}い^{かつよう}う^{かつよう}こ^{かつよう}と^{かつよう}で、^{かつよう}そ^{かつよう}れ^{かつよう} が^{かつよう}統^{かつよう}計^{かつよう}学^{かつよう}的^{かつよう}に^{かつよう}も^{かつよう}有^{かつよう}意^{かつよう}な^{かつよう}結^{かつよう}果^{かつよう}と^{かつよう}な^{かつよう}る^{かつよう}と^{かつよう}の^{かつよう}ご^{かつよう}説^{かつよう}明^{かつよう}だ^{かつよう}つ^{かつよう}た^{かつよう}と^{かつよう}思^{かつよう}い^{かつよう} ま^{かつよう}す。^{かつよう}こ^{かつよう}の^{かつよう}点^{かつよう}に^{かつよう}つ^{かつよう}いて、^{かつよう}「^{かつよう}指^{かつよう}標^{かつよう}の^{かつよう}評^{かつよう}価^{かつよう}」^{かつよう}と^{かつよう}「^{かつよう}そ^{かつよう}れ^{かつよう}以^{かつよう}外^{かつよう}の^{かつよう}点^{かつよう}に^{かつよう} つ^{かつよう}いて^{かつよう}の^{かつよう}評^{かつよう}価^{かつよう}」^{かつよう}に^{かつよう}つ^{かつよう}いて^{かつよう}の^{かつよう}理^{かつよう}解^{かつよう}が^{かつよう}不^{かつよう}十^{かつよう}分^{かつよう}か^{かつよう}も^{かつよう}し^{かつよう}れ^{かつよう}ま^{かつよう}せ^{かつよう}ん^{かつよう}が、 しひょう ひょうか けんみん ちょうさ けっか どくりつ 指^{しひょう}標^{ひょうか}の^{けんみん}評^{ちょうさ}価^{けっか}だ^{どくりつ}け^{どくりつ}県^{どくりつ}民^{どくりつ}ニ^{どくりつ}ーズ^{どくりつ}調^{どくりつ}査^{どくりつ}の^{どくりつ}結^{どくりつ}果^{どくりつ}と^{どくりつ}して^{どくりつ}独^{どくりつ}立^{どくりつ}さ^{どくりつ}せ^{どくりつ}る^{どくりつ} ひつよう 必^{ひつよう}要^{ひつよう}は^{ひつよう}あ^{ひつよう}る^{ひつよう}の^{ひつよう}で^{ひつよう}し^{ひつよう}ょう^{ひつよう}か？^{ひつよう}つ^{ひつよう}ま^{ひつよう}り、^{ひつよう}県^{ひつよう}民^{ひつよう}ニ^{ひつよう}ーズ^{ひつよう}調^{ひつよう}査^{ひつよう}の^{ひつよう}結^{ひつよう}果^{ひつよう} は、^{ひつよう}評^{ひつよう}価^{ひつよう}方^{ひつよう}法^{ひつよう}の^{ひつよう}一^{ひつよう}資^{ひつよう}料^{ひつよう}と^{ひつよう}い^{ひつよう}う^{ひつよう}位^{ひつよう}置^{ひつよう}づ^{ひつよう}け^{ひつよう}を^{ひつよう}す^{ひつよう}る^{ひつよう}こ^{ひつよう}と^{ひつよう}は^{ひつよう}で^{ひつよう}き^{ひつよう}ま^{ひつよう}せ^{ひつよう} ん^{ひつよう}で^{ひつよう}し^{ひつよう}ょう^{ひつよう}か。^{ひつよう}例^{ひつよう}え^{ひつよう}ば、^{ひつよう}県^{ひつよう}民^{ひつよう}ニ^{ひつよう}ーズ^{ひつよう}調^{ひつよう}査^{ひつよう}の^{ひつよう}結^{ひつよう}果^{ひつよう}を^{ひつよう}ベ^{ひつよう}ー^{ひつよう}ス^{ひつよう}に、 ほか ひょうか くわ そうごうひょうか 他^{ほか}の^{ひょうか}評^{くわ}価^{そうごう}を^{ひょうか}加^{ひょうか}え^{ひょうか}て^{ひょうか}総^{ひょうか}合^{ひょうか}評^{ひょうか}価^{ひょうか}を^{ひょうか}す^{ひょうか}る、^{ひょうか}と。</p>	<p>ごいけん ふ しひょう ひょうかほうほう ひ い^{ごいけん}た^ふだ^{しひょう}い^{ひょうか}た^{ほうほう}御^ひ意^ひ見^ひを^ひ踏^ひま^ひえ、^ひ指^ひ標^ひの^ひ評^ひ価^ひ方^ひ法^ひに^ひつ^ひいて、^ひ引^ひき つづ けんとう 続^{つづ}き^{けんとう}検^{けんとう}討^{けんとう}し^{けんとう}て^{けんとう}ま^{けんとう}い^{けんとう}り^{けんとう}ま^{けんとう}す。</p>

委員名	委員からの御意見	県の考え方 (回答)
熊澤委員	各論の評価ですが、やはり地域差があると思いますので、その点がわかるものが欲しいとは思っています。平均値としての総合結果ではないものを知りたいと思っています。	アンケートやインタビューで地域の差がわかるような工夫を検討してまいります。

報告事項(1) 第2回障害当事者部会 開催結果について【資料6】

委員名	委員からの御意見	県の考え方 (回答)
眞保委員	神奈川県障害者施策審議会に当事者部会が設置し、当事者から意見聴取する仕組みを構築できたことは画期的である。意見聴取した内容を今後の計画や評価に反映できるように、反映されたところがわかるような表記を今後工夫していただきたい。	いただいた御意見は、今後の計画改定や評価の際の参考とさせていただきます。

報告事項(2) 株式会社恵への連座制の適用と対応について【資料7】

委員名	委員からの御意見	県の考え方 (回答)
	追加意見無し	

報告事項(3) 県立障害者支援施設等における虐待事案への対応状況について【資料8】

委員名	委員からの御意見	県の考え方 (回答)
	追加意見無し	

ほうこくじこう けんりつなかい えん りようしゃしえんとう かいぜん しりょう
 報告事項(4) 県立中井やまゆり園における利用者支援等の改善について【資料9】

委員名	委員からの御意見	県の考え方(回答)
いちかわいいん 市川委員	<p>【6ページ】</p> <p>アドバイザー会議の方は国のすすめる標準的支援である強度行動障害研修を受講していらっしゃるのでしょうか。標準的支援の本質をご理解いただいているのでしょうか。</p>	<p>アドバイザー会議の委員6名が強度行動障害研修を受講しているかについては、当課として把握しておりません。</p>
いちかわいいん 市川委員	<p>現在行動に課題があって困っている家族はどこに行けばよいのでしょうか。県の事業も廃止され、新規入所のみならず地域課などを廃止され、相談も受けてもらえません。相談支援事業所で県外の施設を紹介されるような現状です、移動も難しい家族や本人を見捨てるような県の支援では困ります。</p> <p>※報告事項(5)への意見も含む</p>	<p>廃止された「県の事業」につきましては、「強度行動障害対策事業」のことはお示しだと思いますが、本事業の廃止にあたっては、関係各団体に御説明し、廃止しても差し支えないことを確認の上、事業を廃止しています。</p> <p>また、県立施設のうち、地域課を廃止した三浦しらとり園においては、相談に対しては支援担当の部署で対応していると承知しており、御家族に対する支援としては、今後、各市町村や、相談支援機関とともに、精査していく必要があると考えています。</p> <p>その中で県として何ができるのか考え、入所施設も、例えば中井やまゆり園は長期入所を止めていますが、単に止めているから相談は受けないというのではなく、短期入所にしっかり応えながら、御家族にも寄り添って、対応していきたいと考えています。</p>

ほうこくじこう けんりつしょうがいしゃしえんしせつ かた しりょう
 報告事項(5) 県立障害者支援施設のあり方について【資料10】

委員名	委員からの御意見	県の考え方(回答)
いちかわいいん 市川委員	<p>きしゃはっぴょうしりょう していしょうがいふくし じぎょうしょ してい 【記者発表資料「指定障害福祉サービス事業所の指定の一部効力停止について」】</p> <p>4, スケジュールの ①「第三者」とはだれか、 ②検証結果の公表はどのようにするのか、 ③結果を受けてだれが責任をもって再発防止をするのでしょうか。</p>	<p>だいさんしゃ とうじしゃめせん しょう ふくし かか ①「第三者」としましては、「当事者目線の障がい福祉に係る将来展望検討委員会」「県立中井やまゆり園改革アドバイザー会議」等の委員である、國學院大學名誉教授の佐藤彰一氏に、座長として御協力いただいています。</p> <p>げんざい がつげじゅん がつげじゅん ちゅうかん ほうこう ②現在、10月下旬～11月下旬に中間とりまとめをする方向で検証を進めており、結果については、記者発表をするなど、広く公表させていただく予定です。</p> <p>こんかい じあん さいはつぼうし けんしょう けっか ふ ③今回の事案の再発防止については、検証の結果を踏まえ、各関係機関が責任を持って取り組むべきと考えます。また、検証の結果、制度や仕組みの改善・見直しが必要となれば、県を中心として必要な対応をしなければならないと考えます。</p>