

第 2 期実施計画における数値目標及び評価の課題

1 アウトカム指標について

県の施策だけでは達成できず、社会環境や多様な主体の取組みが大きく影響する指標を数値目標として設定し、各年度の県の取組みを評価することの妥当性。

<総合計画審議会（部会を含む）からの意見>

- ・成果が数値に現れるまで5～10年の長い時間がかかる取組みについては、評価を行う上でどのような指標が適切であるか、検討する必要がある。
- ・成果が県の取組みによる成果なのか、民間の主体的な取組みによるものなのか、できるだけ明らかにしていく必要がある。

<現行の数値目標の例>

| PJ2医療 目標③ 75歳未満の10万人当たりのがんによる死亡数 | | | | | |
|----------------------------------|--------|-------|-------|-------|-----------|
| 年 度 | (2014) | 2015 | 2016 | 2017 | 2018(見込み) |
| 実 績 | 78.1人 | 76.8人 | 75.4人 | 74.0人 | 72.7人 |

→がんによる死亡数の減少は医療の進歩、生活習慣の変化など様々な要因の影響を受けるものであり、また取組みの効果が出るまで一定の時間がかかる。

| PJ8観光 目標① 外国人旅行者の訪問者数(暦年) | | | | | |
|---------------------------|--------|-------|-------|-------|-----------|
| 年 度 | (2014) | 2015 | 2016 | 2017 | 2018(見込み) |
| 実 績 | 165万人 | 223万人 | 231万人 | 244万人 | 259万人 |

→本県を訪問する外国人旅行者の数は、訪日外国人の数によるところが大きく、また、国の地方誘客政策にも大きく影響を受ける。

| PJ22環境 目標① 大規模排出事業者のうち二酸化炭素排出量の削減目標を達成した事業者の割合 | | | | | |
|--|--------|-------|-------|------|-----------|
| 年 度 | (2013) | 2015 | 2016 | 2017 | 2018(見込み) |
| 実 績 | 61.1% | 61.3% | 63.8% | — | — |

→景気動向など民間企業の経済活動に左右される。

<参考：県の取組みが直接成果につながりやすい数値目標例>

| PJ11減災 目標① 「かながわシェイクアウト(いっせい防災行動訓練)」の参加者数(事前登録者数) | | | | | |
|---|-------|-------|-------|-------|-----------|
| 年 度 | () | 2015 | 2016 | 2017 | 2018(見込み) |
| 実 績 | 120万人 | 125万人 | 175万人 | 186万人 | 200万人 |

| PJ21自然 目標② 里地里山の保全活動に取り組んだ人数 | | | | | |
|------------------------------|--------|--------|--------|--------|-----------|
| 年 度 | (2014) | 2015 | 2016 | 2017 | 2018(見込み) |
| 実 績 | 4,599人 | 5,365人 | 4,812人 | 4,969人 | 5,000人 |

2 県民ニーズ調査等について

短期的には水準が変動しにくいなどの面がある県民意識などの主観的な指標を、数値目標として設定し、各年度の県の取組みを評価することの妥当性。

＜総合計画審議会（部会を含む）からの意見＞

- ・県の施策は短期的には県民意識の変化に繋がらない。
- ・評価する上では客観的な指標が適切である。

①県民ニーズ調査（3件）

| PJ1未病 目標② 日ごろから健康に気がつけた規則正しい生活を心がけている人の割合 | | | | | |
|---|--------|-------|-------|-------|-----------|
| 年 度 | (2014) | 2015 | 2016 | 2017 | 2018(見込み) |
| 実 績 | 74.1% | 71.2% | 71.2% | 70.7% | 71.0% |

| PJ12 治安 目標① 「犯罪や交通事故がなく安全で安心して暮らせること」に関する県民意識 | | | | | |
|---|--------|-------|-------|-------|-----------|
| 年 度 | (2014) | 2015 | 2016 | 2017 | 2018(見込み) |
| 実 績 | 23.2% | 21.0% | 25.1% | 21.9% | 22.8% |

| PJ23 都市基盤 目標② 「道路の渋滞がないなど、自動車県内各地へスムーズに移動できること」に関する県民意識 | | | | | |
|---|--------|-------|-------|-------|-----------|
| 年 度 | (2014) | 2015 | 2016 | 2017 | 2018(見込み) |
| 実 績 | 17.2 | 18.0% | 18.4% | 17.2% | 20.0% |

②その他（2件）

| PJ15 教育 目標① 主体的な学習活動を通じて、思考力・判断力・表現力を高めることができたと思う高校生の割合 | | | | | |
|---|----------|-------|-------|-------|-----------|
| 年 度 | (2014) | 2015 | 2016 | 2017 | 2018(見込み) |
| 実 績 | 47.4% | 54.1% | 51.0% | 49.7% | 55% |

| PJ15 教育 目標② 「生徒にICT活用を指導する能力」が高まったと感じる教員の割合 | | | | | |
|---|----------|-------|-------|-----------|-----------|
| 年 度 | (2013) | 2015 | 2016 | 2017(速報値) | 2018(見込み) |
| 実 績 | 59.4% | 59.4% | 72.7% | 85.4% | 85% |

3 その他

＜総合計画審議会（部会を含む）からの意見＞

- ・数値目標の実績値が把握出来ていないのに、評価を行うことに違和感がある。
- ・評価の区分について、基準を記載するなど、評価する者が共通の認識のもとで評価しやすくなるよう検討する必要がある。