

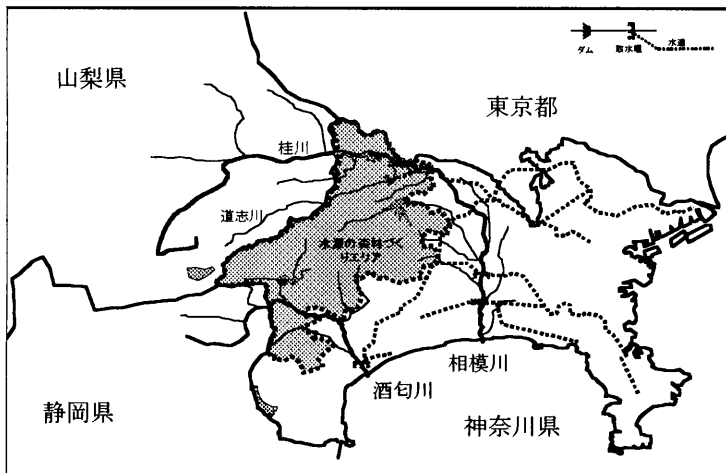
IV 調査票様式（質問と回答）

神奈川県の水源地環境についてのアンケート調査

■ご記入に際してのお願い■

- 回答は、**この調査（封筒）のあて名の方ご本人**にお願いします。
- **この調査は無記名**ですので、氏名・住所の記入は必要ありません。
- 同封の封筒に入れて、**平成14年10月15日（火）まで**にご返送ください。
また、調査票の返送の際には、同封の**返送確認用ハガキ**も別にご返送ください。
- この調査は、**仮想評価法という方法により**、環境の価値を経済的に評価することを調査目的の一つとしていますので、皆様にはあまりなじみのない質問項目もありますが、どうか気になさらずにお答えください。

流域全体図（相模川・酒匂川）



神奈川県では、ダム上流域を中心とした水源地域の森林のうち、私有林（約4万㍓）を中心として、手入れの行き届かない森林が増え、水源かん養等の機能が低下していることから、これらの私有林のおおむね70%（約2万8千㍓）について、森林の確保、整備を行う「水源の森林づくり事業」に取り組んでいます。

また、ダム湖周辺的生活排水対策として、公共下水道や合併処理浄化槽などの整備を推進し、生活排水100%処理をめざして、水質の保全のための取組みを進めています。

問1 あなたは現在の上水道の水質について、どのようにお考えですか。（1つに○）

- | | | |
|-------------------|---------------------|-----------|
| 1. 十分に安心できる (6.7) | 2. まあまあ安心できる (44.1) | 無回答 (2.3) |
| 3. やや不安である (35.4) | 4. かなり不安である (11.5) | |

問2 あなたのご家庭では、浄水器を使用していますか。（1つに○）

- | | |
|-------------------------|-------------------------|
| 1. 使用している (38.8) | 2. 以前使用していたが今はない (14.0) |
| 3. 今後使用したいと考えている (18.2) | 4. 今後も使用するつもりはない (27.0) |

無回答 (2.0)

問3 河川の上流域にある森林は、河川の流量を安定化させ、渇水時にも安定した水道水の供給源となる「水源林」としての役割を果たすことが知られています。あなたは、森林にこのような働きがあることをご存じでしたか。(1つに○)

1. 詳しく知っていた (13.2) 2. 知っていた (71.1) 3. 知らなかった (15.3)

無回答 (0.4)

問4 平成9年にスタートした本県の「水源の森林づくり事業」では、5年間で、私有林の対象面積約2万8千畝のほぼ15%に相当する合計4,287畝(年平均約800畝)を買取りや借上げなどで確保し、水源林として整備してきました。あなたはこの事業の今後について、どのようにお考えになりますか。(1つに○)

1. 現状より規模を拡大して実施した方がよい (54.1)
 2. 現状の規模でよい (22.7)
 3. 現状より規模を縮小して実施した方がよい (1.0)
 4. よくわからない (21.0)

無回答 (1.1)

問5 相模川の上流地域にある相模湖や津久井湖では、農地や森林からの雨水や、家庭や産業で使われた様々な物質が流れ込むことで、窒素・リンの濃度が高くなり、植物プランクトン(アオコ)の発生による水質への影響等が心配されています。あなたはこのことをご存じでしたか。(1つに○)

1. 詳しく知っていた (4.0) 2. 知っていた (45.2) 3. 知らなかった (50.4)

無回答 (0.4)

問6 相模川の上流地域の県内市町村(津久井町・相模湖町・藤野町)では、公共下水道や合併処理浄化槽などによる生活排水の処理率が34%であり、県全体の平均である94%と比べて整備が遅れています。あなたはこのことをご存じでしたか。(1つに○)

1. 詳しく知っていた (0.8) 2. 知っていた (12.1) 3. 知らなかった (86.5)

無回答 (0.6)

問7 現在、多くの自治体で、環境保全を目的とした新たな費用負担の仕組みが検討されています。もし仮に、神奈川県において水の安定的な確保や水質の保全のために、広く県民の皆様にご負担いただくことになるとした場合、あなたはどのようにお考えになりますか。(2つ以内に○)

1. 水の安定的な確保のための負担であれば賛成する (21.8)
 2. 水質の保全のための負担であれば賛成する (34.4)
 3. 負担額が適正と判断できれば賛成する (58.6)
 4. 水の安定的な確保や水質の保全が目的であっても、新たな負担には反対する (15.1)
 5. その他 () (5.1)

無回答 (0.7)

問8～問11は水環境の価値を調べるための仮想的な質問であり、お尋ねする負担額で下記の対策が現実実施されるものではありませんが、回答に当たっては、新たな費用負担の仕組みが導入されると想定してお答えください。

問8 **もし仮に、神奈川県が、県内の森林の整備や水質保全対策をこれまで以上に充実させ、水量および水質を保全するための次のような対策を実施し、そのための費用として、世帯当たり月間 α 円(年間〇〇円)の負担を新たにお問い合わせすることとした場合、あなたはこのような政策について、賛成・反対のどちらを支持しますか？(1つに〇)** α は50円、100円、200円、300円、500円を各600サンプルずつ

水源の森林づくり事業では、私有林約40,000haの7割に相当する約28,000haの森林の保全をめざしてこれまで1年平均で約800haずつ、5年間で約4,000haの森林を確保してきましたが、今後は、現在よりも5割程度多い1年当たり約1,200haの森林を確保することとします。

目標に向かって森林の確保・整備を着実に進めることで、水源地域の森林全体の水源かん養機能の維持・向上が図られ、水の安定的な確保の推進に一定の効果が期待できます。

また、相模川の県内上流地域の生活排水処理施設の整備率は現在34%であり、年平均5%程度増加させてきましたが、今後は、1年当たり8%ずつ増加させ、処理率100%に向けた取組を進めることとします。

生活排水の処理率を向上させることで、ダム湖や河川の上流域に流れ込む生活排水が減少しますので水質の向上に一定の効果が期待できます。

1. 確実に賛成する (問9へ) 2. たぶん賛成する (問9へ) 3. たぶん反対する (問10へ) 4. 確実に反対する (問10へ) 5. わからない (問10へ)

(単純集計値はP40参照)

β は100、200、300、500、1000円

問9 それでは、先ほど提示した負担額よりも高い月間 β 円(年間〇〇円)であればどうですか？(1つに〇)

γ は20、50、100、200、300円

問10 それでは、先ほど提示した負担額よりも低い月間 γ 円(年間〇〇円)であればどうですか？(1つに〇)

1. 確実に賛成する
2. たぶん賛成する
3. たぶん反対する
4. 確実に反対する
5. わからない

(単純集計値はP40参照)

1. 確実に賛成する
2. たぶん賛成する
3. たぶん反対する (問11へ)
4. 確実に反対する (問11へ)
5. わからない (問11へ)

(単純集計値はP40参照)

問11 問10で「3. たぶん反対する」「4. 確実に反対する」「5. わからない」と答えた方にだけ、その理由を質問します。それ以外の方は問12にお進み下さい。(2つ以内に〇)

1. 提示された負担額が高いから。もっと低い金額であれば賛成する
2. この政策の恩恵を受ける地域に住んでいないと思うから
3. 森林の荒廃や水質の汚濁がそれほど進んでいるとは思わないから
4. 水源の保全には賛成だが、他の対策を取るべきだと思うから
5. その他(具体的に:)

(単純集計値はP40参照)

問12 水環境を保全するための費用負担の方法の一つとして、新たな税による負担も考えられますが、その場合、どのような点に配慮すべきだと思いますか。(2つ以内に○)

- | | |
|--|--------|
| 1. 県民が納得できる水準の税額であること (適切な税額) | (45.0) |
| 2. 税金の使途がホームページや広報紙などで適正に公表されること (情報公開) | (23.3) |
| 3. 税金が水環境の保全目的にのみ利用されること (環境目的化) | (37.1) |
| 4. 税制度の運営が適正かどうかを、チェックするシステムが備わっていること (政策評価) | (29.1) |
| 5. 高齢者世帯や低所得者層などには特別の配慮を行うこと (福祉の視点) | (32.1) |
| 6. その他 () | (3.0) |

無回答5.5

以下は、ご記入されているあなたご自身とお宅のことについてお聞きます

問13 居住地 () 市・町・村 (単純集計値は回答者のプロフィール (P4) 参照)

問14 性別 1. 男性 (45.9) 2. 女性 (53.5) 無回答0.6

問15 年齢 1. 10代 (9.7) 2. 20代 (9.7) 3. 30代 (14.7) 4. 40代 (18.8) 5. 50代 (26.5) 6. 60代 (20.8) 7. 70代以上 (9.2)

問16 世帯員数(あなたご自身を含めて) 人 (単純集計値は回答者のプロフィール (P4) 参照) 無回答0.4

問17 あなたのご職業は、次のうちどれにあたりますか。

- | | | | | |
|------------------|------------------|-----------------|---------------|--------------|
| 1. 会社員・役員 (29.7) | 2. 公務員・教職員 (4.6) | 3. 自営業 (10.7) | 4. 農林漁業 (0.7) | 5. 主婦 (21.9) |
| 6. パート (9.8) | 7. 無職 (6.5) | 8. 年金受給者 (11.5) | 9. その他 (4.0) | 無回答0.5 |

問18 あなたのお宅の水道料金は、2ヶ月あたりおよそいくらになりますか。なお、下水道料金とあわせて納付されている場合は、両方をあわせた料金をご記入下さい。

2ヶ月 () 円 (単純集計値は回答者のプロフィール (P5) 参照)

※お差し支えなければ、あなたのお宅の世帯全体の年収(年金を含みます)をお聞かせ下さい。
*問8から環境の価値を算出するために必要な質問項目です。なにとぞご了承ください。

- | | | | |
|----------------------|----------------------|----------------------|---------------------|
| 1. 0~200万円 (4.4) | 2. 201~400万円 (17.7) | 3. 401~600万円 (21.5) | 4. 601~800万円 (16.9) |
| 5. 801~1000万円 (11.8) | 6. 1001~1200万円 (6.9) | 7. 1201~1400万円 (3.2) | 8. 1401万円以上 (4.9) |

無回答12.8

水環境や森林保全、環境税制などについてご意見がありましたら、ぜひお聞かせください

*ご協力ありがとうございました。同封の封筒に入れて、平成14年10月15日(火)までに折り返しご返送ください。また、返送確認用ハガキもご投函ください。

(問い合わせ先) 神奈川県庁 総務部税務課税制企画担当 (担当; 桑野、高井)
〒231-8588 横浜市中区日本大通1 TEL045-210-2371 (直通) Fax 045-210-8815
Eメールアドレス: kuwano.zpvb@pref.kanagawa.jp

【問8～問11のパターン別回答】

問8

	パターン1	パターン2	パターン3	パターン4	パターン5
	負担額50円	負担額100円	負担額200円	負担額300円	負担額500円
1 確実に賛成する	20.7	18.2	11.7	13.1	10.6
2 たぶん賛成する	49.8	49.3	49.8	47.7	42.4
3 たぶん反対する	8.8	10.2	13.0	14.4	20.6
4 確実に反対する	3.0	4.3	4.4	4.1	5.5
5 わからない	6.7	10.4	10.5	12.3	12.6
無回答	11.0	7.7	10.6	8.3	8.3

問9（問8で「確実に賛成する」、「たぶん賛成する」の回答者）

	パターン1	パターン2	パターン3	パターン4	パターン5
	負担額100円	負担額200円	負担額300円	負担額500円	負担額1,000円
1 確実に賛成する	17.3	15.6	9.3	9.3	3.5
2 たぶん賛成する	63.4	50.6	54.5	44.2	31.8
3 たぶん反対する	9.4	19.2	20.2	31.3	40.9
4 確実に反対する	2.3	2.9	1.6	2.7	7.8
5 わからない	6.7	11.3	13.4	11.5	15.4
無回答	0.8	0.3	0.9	1.0	0.6

問10（問8で「たぶん反対する」、「確実に反対する」、「わからない」の回答者）

	パターン1	パターン2	パターン3	パターン4	パターン5
	負担額20円	負担額50円	負担額100円	負担額200円	負担額300円
1 確実に賛成する	2.8	5.2	2.9	1.0	2.8
2 たぶん賛成する	25.7	27.5	31.3	33.9	39.4
3 たぶん反対する	30.9	26.8	33.4	25.5	24.2
4 確実に反対する	12.8	11.7	9.5	10.6	11.5
5 わからない	25.3	25.2	20.6	27.3	20.5
無回答	2.4	3.6	2.3	1.7	1.7

問11（問10で「たぶん反対する」、「確実に反対する」、「わからない」の回答者）

	パターン1	パターン2	パターン3	パターン4	パターン5
1 提示された負担額が高いから。もっと低い金額であれば賛成する	3	4	7	16	29
2 この政策の恩恵を受ける地域に住んでいないと思うから	10	7	4	13	7
3 森林の荒廃や水質の汚濁がそれほど進んでいるとは思わないから	5	7	3	8	1
4 水源の保全には賛成だが、他の対策を取るべきだと思うから	22	35	41	46	56
5 その他	16	32	29	30	25

(実数)